



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23 - 24 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

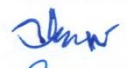




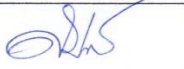
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของคณะซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของคณะให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะ ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้คณะทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะ ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธานประเมิน		ผศ.ดร.สันติ ลิทธิจันดา รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
อาจารย์ณภัค อุทัยมณีรัตน์ กรรมการ		ผศ.วิไลลักษณ์ นิवासวัฒน์ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์.ดร.ไมตรี ไชยมงคล กรรมการ			
อาจารย์ศศิจันทร์ ปัญจทวี เลขานุการ			

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต เพชรบูรณ์ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.97 ระดับคุณภาพดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.56	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	3.50	ระดับคุณภาพ	พอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.80	ระดับคุณภาพ	ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	2.67	ระดับคุณภาพ	พอใช้
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	2.79	ระดับคุณภาพ	พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.43	ระดับคุณภาพ	ดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	4.29	ระดับคุณภาพ	ดี

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.55	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	3.70	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 แยกแบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	2.00	ต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ⊗ ⊗ ⊗		
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	2.83	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.33	พอใช้
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ✓ <input checked="" type="checkbox"/> ✓ ✓ <input checked="" type="checkbox"/>		
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.38	พอใช้
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป 	2.67	พอใช้
ผลการประเมินระดับคณะ		3.97	ดี

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต เพชรบูรณ์					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.56	4.56	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	3.50	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	2.79	4.43	3.38	3.80	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			2.67	2.67	การดำเนินงานระดับพอใช้	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.97	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		2.79	4.43	4.29			
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายสอบผ่านภาษาอังกฤษได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด ทั้ง 2 หลักสูตร	รองคณบดีควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีการพัฒนาทักษะ ความรู้ ความเข้าใจ ทางด้านภาษาอังกฤษ เพิ่มมากยิ่งขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การพิจารณาผลงานด้านนวัตกรรม ยังไม่ชัดเจน และยังไม่เป็นตามมาตรฐาน	รองคณบดีควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาผลงานนวัตกรรม ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในสาขาที่เกี่ยวข้องเป็นผู้พิจารณาผลงานนวัตกรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะยังต่ำกว่าเกณฑ์ คะแนน 2.00 จาก 5.00 คะแนน	รองคณบดีควรส่งเสริม สนับสนุน ให้อาจารย์ประจำคณะ ผลิตผลงานทางวิชาการ เพื่อตีพิมพ์ เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มมากขึ้น โดยมีการสนับสนุนงบประมาณเพื่อการวิจัยและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้เพียงพอ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. แม้ว่าผลลัพธ์การดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย จะมีคะแนนเต็ม 5 แต่พบว่า ผลการดำเนินงานตามจุดเน้นในประเด็นการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ด้วยวิธีการฟื้นฟู การอนุรักษ์ หรือการวิจัย ทั้งในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค และระดับชาติ เพื่อสร้างจิตสำนึกให้กับเด็ก เยาวชน และประชาชน ตลอดจนส่งเสริมการเรียนรู้และเข้าใจในความแตกต่างทางวัฒนธรรมของแต่ละท้องถิ่นให้คงอยู่คู่สังคมสืบไป ยังไม่ชัดเจนในประเด็นของการสร้างจิตสำนึกให้กับเด็กเยาวชน และประชาชน ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรมีการถอดบทเรียนจากกรณีปัญหาหรือปราชญ์ชุมชน เพื่อเป็นแนวทางหรือวิธีการในการสร้างจิตสำนึกที่ชัดเจน และเผยแพร่แก่ชุมชนและสังคมต่อไป

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการกิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี พบว่า ยังไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ทุกโครงการ	1. รongคณบดีควรสร้างเสริมความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ การกำหนด ตัวชี้วัด การเลือก และการสร้างเครื่องมือวัดผลแบบ ต่าง ๆ ที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. การประเมินผลความสำเร็จของแผนงานหรือโครงการกิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี ไม่สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์ของแผนหรือโครงการนั้น และยังมีได้มีการกำหนดเกณฑ์/ค่าเป้าหมายสำหรับใช้ในการตัดสิน ทำให้ไม่อาจทราบได้ว่ารายการประเมินข้อใดไม่ผ่านเกณฑ์/ค่าเป้าหมาย เพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงต่อไป	2. รongคณบดีควรตรวจสอบ/กลั่นกรองแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ในประเด็นการวัดและประเมินผล แผนงาน และการสร้างเครื่องมือเพื่อการวัดผลต่าง ๆ ให้สอดคล้องกัน
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จากเงินรายได้ (2.83 จาก 5 คะแนน) และเงินงบประมาณแผ่นดิน (0 จาก 5 คะแนน) และเงิน ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	3. รongคณบดี ควรมีการวางแผนการแสวงหาแหล่งทุนจากภายนอก หรือการทำข้อตกลง ความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ทั้งเอกชนและหน่วยงานของรัฐ เช่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด สภาคณีกิจาจังหวัด หรือหน่วยงานอื่น ๆที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำข้อเสนอโครงการวิจัยร่วมกัน รวมถึงการสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรภายในคณะให้ทำงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น
3. อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 3.33 จาก 5 คะแนน)	3. ผู้บริหารและคณาจารย์ควรทบทวนแผนพัฒนาอาจารย์ตามแผนยุทธศาสตร์คณะให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการและศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะเร่งด่วน และระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกสูงขึ้น
4. การจัดทำต้นทุนต่อหน่วยยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในบางประเด็น จึงทำให้การรายงานไม่ครบ (พบข้อมูลจากการสัมภาษณ์)	4. รongคณบดีต้องกำหนดให้มีอาจารย์ ผู้รับผิดชอบเพื่อจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตร ที่มีผลการวิเคราะห์ครอบคลุมทั้งประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และโอกาสในการแข่งขัน โดยอาจเลือกวิทยาเขตที่มีหลักสูตรแบบเดียวกันมาเทียบเคียง พร้อมทั้งแสดงผลการวิเคราะห์เพื่อให้ได้ข้อมูลมาสู่การปรับปรุงต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษายังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน คะแนน 2.67 จาก 5	1. รองคณบดี ควรกำหนดวิสัยทัศน์ นโยบาย ที่มุ่งเน้นการส่งเสริมและพัฒนาให้นักศึกษามีทักษะและประสบการณ์ทางการกีฬาตามความถนัดของแต่ละบุคคล อาจกำหนดเป็นนโยบายในการรับนักศึกษาประเภทโควตานักกีฬา เพื่อให้สะท้อนภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะด้านศาสตร์การกีฬา เป็นต้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามีได้ แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่นำการบรรยายโดยขยายความมาจากข้อความที่ถูกกำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐาน
2. วิทยาเขตและคณะควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเชิงปริมาณ ตัวเลขและความเชื่อมโยงของลำดับเวลาในกระบวนการดำเนินงาน

ภาคผนวก

ภาพกิจกรรมการประเมิน
กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต

ภาพกิจกรรมการประชุม

